

Bà Lê Thị Dung phạm tội gì ? - Tổng hợp



19/06/2023

1. Vụ cô giáo Lê Thị Dung: Công lý như là... gì đó!

16/06/2023

1. Thấy gì từ vụ án cô Dung?!
2. Bất ngờ: Toà tỉnh Nghệ An ra thông cáo báo chí
3. Bàng hoàng...
4. Rách nát!

14/06/2023

1. Cô giáo Lê Thị Dung nhận mức án 15 tháng tù
2. Cô giáo bị án năm năm do chi sai 45 triệu ra tòa phúc thẩm ngày 12/6
3. Bà Lê Thị Dung phạm tội gì?
4. Vụ án cô giáo Lê Thị Dung – chuyện vốn chẳng có gì
5. Vụ án Lê Thị Dung: Công tố viên bác bỏ cả thực tế lịch sử!
6. Vài ý kiến về vụ án "Cô giáo Lê Thị Dung" ở Nghệ An (Phần 1)
7. Vài ý kiến về vụ án "Cô giáo Lê Thị Dung" ở Nghệ An (Phần 2)
8. Đạo lý và pháp lý

Vụ cô giáo Lê Thị Dung: Công lý như là... gì đó!

17/06/2023

Capture à partir de : voatiengviet.com



screenshot of Lao Dong (Public domain)

Bà Lê Thị Dung khi còn là giám đốc một trung tâm giáo dục ở huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An.

"Tôi đã dành thời gian nghe trọn sáu file ghi âm lời bào chữa của sáu vị luật sư cho cô giáo Lê Thị Dung tại phiên xử phúc thẩm. Cảm giác thật bàng hoàng! Hơn cả sự oan khuất của cô giáo Lê Thị Dung là cái gì đó khủng khiếp mà tôi không đủ ngôn từ để diễn tả..."

Trần Văn

"Công lý" lại trở thành một trong những chủ đề nóng trên mạng xã hội sau khi Tòa án tỉnh Nghệ An đưa vụ án *"Lê Thị Dung lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ"* ra xét xử theo trình tự phúc thẩm và điều chỉnh hình phạt mà Tòa án huyện Hưng Nguyên đã tuyên (năm năm tù) thành 15 tháng tù.

Chuyện bà Dung – 52 tuổi, cựu Giám đốc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp Giáo dục thường xuyên (TT GDNN GDTX) huyện Hưng Nguyên – bị khởi tố, rồi bị truy tố và bị phạt tù đã khuấy động dư luận trong vài tháng vừa qua. Sau mạng xã hội tới lượt các cơ quan truyền thông trong hệ thống truyền thông chính thức nhập cuộc.

Những cơ quan truyền thông này đã giới thiệu nhận định của một số chuyên gia về bản án sơ thẩm. Chẳng hạn ông Vũ Văn Tính - Giảng viên Học viện Hành chính quốc gia. Ông Tính cho biết, sau khi nghiên cứu cáo trạng vụ Lê Thị Dung *"lợi dụng chức vụ quyền hạn khi thi hành công vụ"*, ông thấy Hội đồng xét xử (HĐXX) sơ

thẩm đã *"áp dụng pháp luật sai, mức án thiếu nhân văn"*. Tương tự, một thẩm phán của Tòa Hình sự Tòa án TP.HCM bảo rằng: Tòa án huyện Hưng Nguyên đã áp dụng sai một nghị quyết mà Tòa án Tối cao đã ban hành để hướng dẫn xét xử nên *"quyết định hình phạt không đúng, dẫn đến phán quyết thiếu nhân văn, không phù hợp với mức độ và hành vi phạm tội" (1)*.

Cho dù HĐXX phúc thẩm mới quyết định giảm cho bà Dung 45 tháng tù nhưng không chỉ công chúng mà giới hoạt động trong lĩnh vực bảo vệ và thực thi pháp luật cũng cảm thấy bản án chung thẩm không phải là công lý **(2)**. Tại sao Tòa án của Cộng hòa XHCN Việt Nam nhân danh công lý đưa ra phán quyết mà lại xảy ra tình trạng này?

Ông Lê Ngọc Luân – một trong những luật sư tham gia bào chữa cho bà Dung ở phiên xử phúc thẩm – tâm sự trên mạng xã hội: *Lần đầu tiên trong đời luật sư tôi gặp trường hợp sau khi xử, toà án phát hành "Thông cáo báo chí", trong đó, Tòa cho rằng "có vi phạm tố tụng nhưng không làm thay đổi bản chất vụ án" (3)*.

Dẫn lại một số tình tiết trong vụ án liên quan đến bà Dung vốn đã từng được công chúng nhận định đó là sử dụng hệ thống bảo vệ - thực thi pháp luật để trả thù người tố cáo sai phạm và gọi phiên xử sơ thẩm là LƯU MANH, ông Đoàn Bảo Châu bình: *Tôi tin phiên xử phúc thẩm vừa diễn ra là một phiên xử RÁCH NÁT. Muốn xoa*

dị dư luận, hạ nhiệt bức xúc nhưng không đủ dũng cảm và phục thiện để tuyên bố bà Dung vô tội bởi làm như thế thì phải đền tiền cho thời gian người vô tội phải ngồi tù oan nên đành vá víu tạm bợ. Đấu tranh, ủng hộ cô giáo Dung chính là chúng ta đang đấu tranh, bảo vệ chính mình trước một nền tư pháp nham nhở, rất không đáng tin cậy ở Nghệ An (4).

Bà Phạm Cẩm Thu kể: Tôi đã dành thời gian nghe trọn sáu file ghi âm lời bào chữa của sáu vị luật sư cho cô giáo Lê Thị Dung tại phiên xử phúc thẩm. Cảm giác thật bàng hoàng! Hơn cả sự oan khuất của cô giáo Lê Thị Dung là cái gì đó khủng khiếp mà tôi không đủ ngôn từ để diễn tả. Tôi khóc, cũng như nhiều thầy cô giáo khác là những đồng nghiệp của cô giáo Dung đã khóc ngay tại phòng xử. Lời bào chữa của sáu vị luật sư bộc lộ điều gì đó rất nghiêm trọng không phải chỉ riêng cho vụ án cô giáo Dung mà cho cả nền tư pháp ở một huyện, một tỉnh, hay rộng hơn, cho một quốc gia. Nghiêm trọng trong những vấn đề pháp luật liên quan đến số phận một con người (5).

Đó cũng là lý do có rất nhiều người suy nghĩ như Trần Quốc Quân: Cô giáo Dung được thả sau 15 ngày nữa với án 15 tháng tù, bằng mức án được tuyên. Án được tuyên bằng với số ngày cô ngồi tù. OK rồi nhưng AQ vẫn muốn đấu tranh tiếp để tòa phải tuyên cô vô tội và bồi thường về thể chất và tinh thần tương ứng với số ngày cô ngồi tù oan (6).

Công lý như là... gì đó không chỉ với trường hợp của bà Lê Thị Dung. Cộng đồng quốc tế đang tiếp tục bày tỏ sự lo ngại về việc Việt Nam bắt giam thêm bà Hoàng Thị Minh Hồng **(7)**, bà Hồng là người thứ sáu trong số các nhân vật tham gia vào những hoạt động nhằm vận động người Việt hành động vì môi trường.

Thiên hạ không thể hiểu nổi tại sao chính quyền Việt Nam vừa cam kết với họ rằng, chính quyền Việt Nam sẽ tạo điều kiện cho các tổ chức phi chính phủ (NGO) hoạt động vì môi trường tại Việt Nam tham gia vào việc hoạch định chính sách liên quan đến môi trường để chính quyền Việt Nam được nhận tài trợ từ chương trình "*Đối tác Chuyển đổi Năng lượng Công bằng (JETP)*", vừa tổng giam những cá nhân đứng đầu các NGO vì... "*trốn thuế*" nhằm vô hiệu hóa những NGO này?!

Không chỉ cố gắng... "*giáo dục*" dân chúng Việt Nam rằng tại Việt Nam, công lý chỉ như là... gì đó, chính quyền Việt Nam còn cố gắng chứng tỏ với cộng đồng quốc tế, công lý ở Cộng hòa XHCN chỉ như là... gì đó! Bởi công lý chỉ như là... gì đó, chính quyền Việt Nam đang cố gắng gia tăng mức độ thuyết phục thiên hạ cả trong lẫn ngoài Việt Nam rằng họ không nên và cũng đừng mong công lý là công lý qua chuyện thông báo "*truy tìm*" ba luật sư từng bào chữa cho các bị cáo trong vụ án "*Tịnh thất Bồng Lai*" bởi họ phát giác và dám tố cáo công an "*vi phạm tổ tụng, bao che tội phạm, làm giả chứng cứ*" để tổng những người vô tội vào tù **(9)**. Nên xem chuyện hệ thống chính trị, hệ

thống công quyền Việt Nam tiếp tục làm ngơ để công an "*truy tìm*" ba luật sư, bất chấp cả cộng đồng quốc tế lẫn những tổ chức trong nước như Liên đoàn Luật sư Việt Nam tha thiết "*đề nghị xem xét và có đường lối giải quyết vụ việc một cách thận trọng, khách quan theo đúng thẩm quyền, phù hợp với quy định của pháp luật*" **(10)** là bình thường.

Biết làm sao được khi công lý chỉ như là... gì đó!

Chú thích

(1)

<https://tuoitre.vn/vu-co-giao-lanh-5-nam-tu-vi-chiem-doat-45-trieu-dong-ban-an-ap-dung-sai-phap-luat-20230504083938131.htm>

(2)

<https://laodong.vn/phap-luat/luat-su-ban-khoan-ve-viec-ba-le-thi-du-ng-dot-ngot-duoc-giam-45-thang-tu-1204845.lido>

(3)

<https://www.facebook.com/LSLeNgocLuan/posts/pfbid09Q8vM6uLSRnD1ZhMHv8Z3qyEvCJfyrqDR36oZGm5ecNgJxz6XbRvZpoTD6QoCbB9l>

(4)

<https://www.facebook.com/DoanBaoChau21165/posts/pfbid037Q3Y3zBUt13FMH5QZXGRaDxZcTZsvsTtsJNjXLLNzCRcYhoBWZCUAqAVM5x27suf1>

(5)

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02phgLAAaxsCasbHvJ1GLrSubyYCcuUgrdtM8TD2z1BYaA8LcALQpko1VztfySgC1Cl&id=100012674822510

(6)

<https://www.facebook.com/quocquan.tran.7906932/posts/pfbid0VBVt6L9ZtdDzg8fjML4w3vWmtB7ZLwRhBEgedYTHGfAopWMj6Ur4CeB5YeMe4JMbl>

(7) <https://www.voatiengviet.com/a/7138722.html>

(8)

[https://www.voatiengviet.com/a/cac-nha-hoat-dong-cong-dong-bi-ba-t-giu-ho-la-ai-va-lam-gi-\(ky-1\)/7137386.html](https://www.voatiengviet.com/a/cac-nha-hoat-dong-cong-dong-bi-ba-t-giu-ho-la-ai-va-lam-gi-(ky-1)/7137386.html)

(9) <https://www.rfavietnam.com/node/7669>

(10)

<https://lsvn.vn/lien-doan-luat-su-viet-nam-de-nghi-cac-co-quan-to-tu-ng-tinh-long-an-xem-xet-duong-loi-xu-ly-lien-quan-den-vu-an-xay-ra-tai-tinh-that-bong-lai-1678259668.html>

Thấy gì từ vụ án cô Dung?!

Capture à partir de : baotienngdan.com

Lê Ngọc Luân

14-6-2023

Tôi đã quan sát thật kỹ và cố gắng chặt lọc các thông tin để nhận thấy rằng phán quyết của TAND tỉnh Nghệ An tuyên giảm từ 5 năm tù xuống 15 tháng tù nó hiện rõ mồn một bức tranh nền tư pháp Việt Nam hiện nay. Vì sao? Xin đặt ra các giả thiết để các bạn tự cho mình nhận định vậy!

1) Giả sử nếu sau khi toà sơ thẩm tuyên 5 năm tù và dư luận, báo chí truyền thông không lên tiếng kịch liệt thì có khả năng xảy ra bản án phúc thẩm giảm sâu như vậy không?

2) Sau khi toà sơ thẩm tuyên, trước áp lực dư luận, Chánh án toà Hưng Nguyên cho rằng chúng tôi cũng trần trở, đã tuyên thấp nhất của khung hình phạt (5 năm tù) do cô Dung không có các tình tiết giảm nhẹ đủ theo Điều 51 và 54 BLHS nên không thể tuyên thấp

hơn. Vậy câu hỏi đặt ra tại sao phiên tòa phúc thẩm cô Dung vẫn kêu oan nhưng tòa cấp phúc thẩm vẫn chuyển khung và giảm sâu mức án, chỉ còn mấy ngày nữa ra tù?

3) Nếu cô Dung có tội (đầy đủ chứng cứ căn cứ pháp lý thuyết phục) chúng ta có tin rằng tòa phúc thẩm sẽ tuyên án 15 tháng tù (khung hình phạt cao nhất là 10 năm)? Và giả sử nếu như cô Dung không bị bắt giam thì tòa có tuyên miễn hình phạt như cô Hương (do không bị giam ngày nào)? Có phải do cô Dung bị bắt giam nên tuyên gần bằng mức tạm giam để phù hợp hay đó là mức án hợp tình hợp lý? Dự luận có đặt câu hỏi tuyên án gần bằng mức tạm giam để tránh bồi thường oan ai như bà Lê Thị Thu Ba – Phó trưởng ban chỉ đạo cải cách Tư pháp từng phát biểu mang tính thời sự rằng “*có trường hợp lỡ bắt rồi nên phải xử, phải tuyên phạt cho tương xứng*”?



Bà Lê Thị Thu Ba

Phó trưởng Ban thường trực
Ban cải cách tư pháp VN

*"Có những trường hợp lỡ bắt
rồi vẫn phải xử 1 tội nào đó,
tuyên một hình phạt nào đó
cho xứng đáng"*

4) Trong vụ việc này, toà Hưng Nguyên hoặc toà tỉnh Nghệ An một trong hai toà có toà sai, chắc chắn! Vậy nếu sai thì trách nhiệm của những người thẩm phán xét xử sẽ thế nào? Tiếng kêu thấu trời xanh của thân phận con người đối với những người cầm chiếc búa có đặt trái tim của mình vào đó trước khi giáng xuống số phận đồng loại không?

5) VKS tỉnh Nghệ An kháng nghị (ai đọc cũng hiểu là điều tra để làm rõ số tiền lớn hơn, nếu vậy cô Dung sẽ chịu án nặng hơn 5 năm). Tuy nhiên, toà bác kháng nghị, vậy VKS kháng nghị đúng không? Nếu đúng thì có đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm để tránh bỏ lọt tội phạm không? Nếu sai thì VKS có ý kiến hay trách nhiệm gì với yêu cầu kháng nghị sai của mình?

6) Sẽ có bao nhiêu vụ án như cô Dung? Và có bao nhiêu thân phận con người trên đất nước này vướng lao lý có được "may mắn" dư luận lên tiếng? Vậy những thân phận không may mắn ấy giờ sẽ phải thế nào?

P/S: Bài viết này, không chỉ chia sẻ riêng với những người đọc trên Facebook mà tôi còn mong muốn lớn hơn những người đứng đầu Quốc Gia hãy nhìn xuống phía nhân dân để thấu hiểu rằng – còn có rất nhiều tiếng kêu ai oán!

Cô Dung là một hạt cát bé nhỏ có "chút may mắn" trong hàng tỷ hạt cát "không may mắn" giữa đại dương mênh mông này.

Cuối cùng, tôi gửi lời chúc mừng đến các đồng nghiệp của mình đã nỗ lực, tận hiến bảo vệ tốt nhất cho Thân chủ!

Bất ngờ: Toà tỉnh Nghệ An ra thông cáo báo chí

Capture à partir de : baotienngdan.com

Lê Ngọc Luân

14-6-2023

Lần đầu tiên trong năm tháng hành nghề luật sư của mình, tôi gặp trường hợp sau phiên xử tòa án lại phát lên truyền thông của cái gọi là “thông cáo báo chí”. Trong đó, nhận định về việc vi phạm tố tụng, tòa cho rằng “có vi phạm nhưng không làm thay đổi bản chất vụ án”.



plo.vn

TAND tỉnh Nghệ An ra thông cáo báo chí sau khi tuyên án cô Dung 15 tháng tù

Trước đó khi xét xử sơ thẩm xong, Chánh án tòa Hưng Nguyên trả lời báo chí, “*chúng tôi cũng trăn trở lắm, do cô Dung không nhận tội, không nộp tiền khắc phục nên không thể chuyển khung, phải tuyên mức 5 năm tù là thấp nhất...*”. Ông Chánh án tòa Hưng Nguyên không là thành viên xét xử sơ thẩm vụ cô Dung nhưng lại phân trần với báo chí xử này xử kia. Cớ là làm sao?

Câu hỏi đặt ra, Bộ luật Tố tụng Hình sự quy định rất rõ và then chốt, “thẩm phán, HĐXX độc lập và chỉ tuân theo pháp luật”. Vậy trên thực tế có án bỏ túi, có việc thẩm phán thỉnh thị án với chánh án không? Có việc xin ý kiến tham khảo của toà cấp trên trước khi xử không? Sự việc rành rành không thể chối cãi được.

Khi những người luật sư biện hộ cho các thân phận lao lý và những con người bị vướng, họ sẽ nhận thấy rõ mọi điều. Vì vậy, những lúc ấy nếu luật sư hay thân phận con người gặp được những người công an, kiểm sát viên, thẩm phán có tâm đức thì không quá khi nói rằng mình thật may mắn có được “phước báu”.

Việc cần thay đổi phải từ gốc, chứ không phải phần ngọn.

Khi viết những dòng này, trong tôi lại gợi nhớ đến **vụ án chàng trai ở Quảng Ngãi kêu oan** hơn 10 năm tội “Hiếp d[^]m và giao c@u trẻ em”, chàng trai đã từng bị kết án 12 năm tù, sau đó cả 2 bản án bị huỷ bỏ (vụ này cả một câu chuyện ly kỳ tâm linh đằng sau đó). Và khi điều tra lại thì huỷ tội “Hiếp d[^]m” nhưng vẫn tuyên tội giao c@u bằng mức tạm giam 3 năm 6 tháng 9 ngày, trả tự do tại toà.

Phiên toà mà cả HĐXX cấp sơ thẩm và phúc thẩm lần 2 cũng nhận định “có vi phạm tố tụng nhưng không làm thay đổi bản chất vụ án”. Trong đó, chi tiết quan hệ 30 lần và nạo phá thai nhưng kỳ lạ, có một không hai trên thế giới “màng trinh không rách”. Thế nhưng, toà án

vẫn kết tội. Chúng tôi chờ đợi lá đơn kêu oan của chàng trai đã gửi đến Chánh án và Viện trưởng VKS Cấp cao tại Đà Nẵng và cả Tối cao, xem sẽ trả lời như thế nào về vụ việc “vô tiền khoáng hậu” đã, đang xảy ra tại Quảng Ngãi.

P/S: Liệu rằng lịch sử ngành tư pháp Việt Nam có thể xảy ra trường hợp tuyên một con người phạm tội “giao c@u” nhưng bị hại thì “màng trinh không rách dù đã quan hệ vài chục lần và nạo phá thai”!?

Bàng hoàng...

Capture à partir de : baotienngdan.com

Thái Hạo

15-6-2023

Cô giáo [Phạm Cẩm Thu](#) vừa viết trên trang cá nhân:

“Hôm nay, tôi đã dành thời gian nghe trọn toàn bộ sáu file ghi âm lời bào chữa của sáu vị luật sư cho thân chủ của mình là cô giáo Lê Thị Dung, tại phiên tòa Phúc thẩm. Sáu file đầy đủ từ đầu đến cuối.

Cảm giác thật bàng hoàng! Hơn cả sự oan khuất của Cô giáo Lê Thị Dung, đó là một cái gì đó khủng khiếp mà tôi không đủ ngôn từ để diễn tả. Tôi khóc, cũng như nhiều thầy cô giáo khác (Thầy Yến, Thầy Tuấn, Cô Thảo) đã khóc ngay tại phòng xử án.

Qua lời bào chữa của sáu vị luật sư, kéo dài hơn 4 giờ đồng hồ, bộc lộ một điều gì đó rất nghiêm trọng, không phải chỉ riêng cho vụ án Cô giáo Dung, mà cho cả một

nền Tư pháp ở một địa phương, một huyện, một tỉnh, hay rộng hơn, cho một Quốc gia. Nghiêm trọng trong những vấn đề pháp luật liên quan đến số phận một con người". (Hết trích).

Đây cũng là nhìn nhận và tâm trạng của tôi khi nghe những gì các luật sư đã vạch ra: Thực sự kinh hoàng, như lời luật sư Trần Hồng Phúc đã nói: "*Coi sinh mệnh con người như cỏ rác*". Tôi tin, không một người có lương tri nào có thể kìm được nước mắt vì sự phẫn nộ, đau xót, bất lực của mình khi nghe những gì cả một bộ máy đã làm với một người vô tội.

Cách đây 4 giờ, **luật sư Phúc viết trên Facebook:**

"Chúng tôi sẽ dành thời gian thích hợp lần lượt đăng tải các quan điểm bào chữa của luật sư cho Nhà giáo Lê Thị Dung tại phiên tòa, nhằm rộng đường dư luận để thấy án oan là có thật, vi phạm pháp luật là đặc biệt nghiêm trọng; không có lý do gì để hát mãi điệp khúc 'vi phạm không nghiêm trọng, không ảnh hưởng đến bản chất vụ án'".

Đây cũng là điều mà tôi mong muốn nhất lúc này: Các luật sư sẽ bạch hóa tất cả sai phạm của các cơ quan tố tụng trong vụ án cô giáo Lê Thị Dung, để kẻ cố tình thao túng pháp luật nhằm hãm hại con người sẽ phải đền tội, và qua đó giúp người dân nhìn rõ hơn khuôn mặt của ngành tư pháp, cũng như các bên đã bắt tay với nó, nhằm nâng cao hiểu biết pháp luật, giúp họ ý thức sâu sắc hơn hoàn cảnh xã hội bất công mà họ

đang sống, từ đó thúc đẩy trách nhiệm công dân ở mỗi người.

Tôi như đang nhìn thấy thân phận của bạn, của tôi trong số phận cô giáo Lê Thị Dung: Bất trắc và đầy hiểm nạn, mỗi ngày.

Rách nát!

Capture à partir de : baotienngdan.com

Đoàn Bảo Châu

14-6-2023

Chúng ta không phải luật sư, kiểm sát viên hay người trong cuộc để thấu hiểu tường tận vụ án nhưng trong bối cảnh chung khi đạo đức cán bộ thấp kém, tham nhũng tràn lan, đủ mọi cấp độ thì ai cũng có thể nhìn thấy ngay phiên tòa sơ thẩm xử cô giáo Lê Thị Dung 5 năm tù với sai phạm (nếu sai) 40 triệu đồng là một phiên tòa lạm dụng chức vụ, lạm dụng luật pháp để trả thù cá nhân. Nhất là sau một loạt sự việc cô Dung lên truyền thông tố cáo sự sai trái của lãnh đạo.

Một vụ án quá đơn giản về tình tiết, vậy mà thời gian tạm giam đã hơn một năm. Điều ấy nói lên cái gì?

Tóm lại phiên tòa sơ thẩm ấy có thể xứng đáng với chữ LƯU MANH. Những kẻ cố tình dùng luật pháp để làm việc sai trái đáng nhẽ phải được trừng trị.

Luật pháp không trừng trị thì người đời sẽ ghi dấu và phỉ nhổ. Đời còn dài, chưa biết "mèo nào cắn mủ nào". Có ai ngờ những kẻ từng thét ra lửa như những bộ

trưởng, chủ tịch thành phố có ngày phải bóc lịch, đếm kiến, chơi với chuột, tâm sự với thạch sùng, khóc với gián... từ ngày này sang tháng khác không?

Cho nên, sống ở đời, chưa nói tới luật pháp cao siêu, hãy lấy chữ TỬ TẾ làm trọng. Với áp lực báo chí, mạng xã hội, với đấu tranh quyết liệt của các luật sư, phiên toà phúc thẩm đã hạ bản án từ 5 năm xuống thành 15 tháng tù. Như vậy cô Dung sẽ tự do trong vài ngày nữa.

Câu chuyện chưa kết thúc ở đây. Với bản tính quyết liệt, cô Dung sẽ tiếp tục tranh đấu để khẳng định mình vô tội. Chúng ta không phải là chuyên gia pháp lý, không thể hiểu hết mọi việc nhưng chúng ta có quyền nói lên lòng tin của mình đang ở đâu.

Tôi tin rằng phiên toà phúc thẩm vừa diễn ra là một phiên toà RÁCH NÁT. Muốn xoa xuýt dư luận, hạ nhiệt bức xúc nhưng không đủ dũng cảm và phục thiện để tuyên bố vô tội. Làm thế thì phải đền tiền cho những năm tháng người vô tội đã phải ngồi tù oan. Đành vá víu tạm bợ.

Đấu tranh, ủng hộ cô giáo Dung chính là chúng ta đang đấu tranh, bảo vệ chính mình trước một nền tư pháp nham nhở, rất không đáng tin cậy ở Nghệ An.

À, các bạn viết tắt Đ.M.T! nghĩa là gì vậy?

Cô giáo Lê Thị Dung nhận mức án 15 tháng tù

Capture à partir de : rfa.org

2023.06.13



Cô giáo Lê Thị Dung. Dân Việt

Cô giáo Lê Thị Dung vào chiều ngày 13/6 nhận mức án 15 tháng tù do Tòa phúc thẩm tuyên.

Bản án được đưa ra sau hai ngày xét xử và theo Hội đồng Xét xử thì bản án sơ thẩm ở mức năm năm tù giam là quá nghiêm khắc; song song đó là tình tiết giảm nhẹ do thành khẩn khai báo.

Với mức án 15 tháng tù, cô giáo Lê Thị Dung còn phải bị giam thêm 15 ngày nữa mới được trả tự do.

Như tin đã loan, vào ngày 24/4, Tòa án Nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An đã tuyên phạt cô giáo Lê Thị Dung – nguyên Giám đốc Trung tâm Giáo dục thường xuyên Hưng Nguyên, năm năm tù về tội "Lợi dụng chức vụ, quyền hạn khi thi hành công vụ". Ngay sau đó, bị cáo đã có đơn kháng cáo toàn bộ bản án.

Ngay sau khi bản án được tuyên, nhiều bình luận xuất hiện trên mạng xã hội cho rằng đây là bản án bất công, đồng thời so sánh bản án này với những trường hợp giới chức Nhà nước khác làm thất thoát hàng tỷ đồng thậm chí hàng nghìn tỷ đồng mà không phải chịu mức án như vậy.

Một ví dụ điển hình nhất được nhiều người đưa ra trên mạng xã hội để so sánh là bản án cho cựu Giám đốc Bệnh viện Tim Hà Nội – Nguyễn Quang Tuấn. Ông Tuấn bị tuyên án ba năm tù về tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng" gây thiệt hại gần 54 tỷ đồng.

Cơ quan chủ quản cao nhất đối với cô giáo Lê Thị Dung, Bộ Giáo dục - Đào tạo mà người đại diện là Cục trưởng Cục Nhà giáo & Cán bộ Quản lý Giáo dục - ông Vũ Minh Đức cũng lên tiếng bày tỏ nguyện vọng các cơ quan pháp luật tỉnh Nghệ An cần xem xét vụ án một cách toàn diện, bảo đảm xét xử nghiêm minh, khách quan, công bằng, đúng pháp luật, không để xảy ra oan sai về trường hợp bà Lê Thị Dung.

Vào ngày 3/5, Chánh văn phòng Tòa án tỉnh Nghệ An, ông Trần Quốc Cường, thông báo biện pháp tạm giam Cô giáo Lê Thị Dung thêm 45 ngày; mặc dù bản thân cô này kêu oan, kháng cáo và gia đình cũng làm đơn xin cho cô được tại ngoại.

Sau đó, Viện Kiểm sát (VKS) tỉnh Nghệ An kháng nghị bản án năm năm đối với cô giáo Lê Thị Dung, đề xuất

cấp phúc thẩm xét xử theo hướng hủy bản án sơ thẩm mà cô này đang kháng cáo, kêu oan.

Cô giáo bị án năm năm do chi sai 45 triệu ra tòa phúc thẩm ngày 12/6

2023.05.31

Capture à partir de : www.rfa.org



Cô giáo Lê Thị Dung, người bị tòa sơ thẩm huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An, tuyên năm năm tù giam do chi sai 45 triệu đồng, sẽ ra tòa phúc thẩm vào ngày 12/6 tới đây.

Tòa án tỉnh Nghệ An cho truyền thông Nhà nước biết kế hoạch dự kiến vừa nêu.

Bản án năm năm mà tòa huyện Hưng Nguyên hôm 24/4 tuyên cho bà Lê Thị Dung, 51 tuổi, cựu Giám đốc Trung tâm Giáo dục Nghề nghiệp-Giáo dục Thường xuyên huyện Hưng Nguyên về tội "Lợi dụng chức vụ, quyền hạn trong khi thi hành công vụ" gây nhiều bất bình trong công luận suốt thời gian qua.

Bản thân bà Dung đã kháng cáo bản án. Bộ Giáo dục-Đào tạo mong muốn các cơ quan pháp luật tỉnh Nghệ An cần xem xét vụ án một cách toàn diện, bảo đảm xét

cử nghiêm minh, khách quan, công bằng, đúng pháp luật và không để xảy ra oan sai trong trường hợp bà Dung. Viện Kiểm sát tỉnh Nghệ An cũng kháng nghị bản án.

Theo cáo trạng, từ ngày 1/10/2012 đến năm 2017, bà Dung trong cương vị Bí thư Chi Bộ, chủ tài khoản của TTGD TX huyện Hưng Nguyên (nay là Trung tâm Giáo dục Nghề nghiệp- Giáo dục Thường xuyên) đã chủ trì xây dựng quy chế chi tiêu nội bộ và áp dụng dù chưa được cấp Sở thông qua; dẫn đến chi sai nguyên tắc, hưởng lợi số tiền gần 45 triệu đồng.

Bà Lê Thị Dung phạm tội gì?

Capture à partir de : baotienngdan.com

Thái Hạo

2-5-2023

Như chúng ta đã biết, bà Lê Thị Dung bị tòa án huyện Hưng Nguyên tuyên phạt 5 năm tù giam về tội “Lợi dụng chức vụ, quyền hạn khi thi hành công vụ” vì “nhiều lần thanh toán trái quy định, chiếm đoạt gần 45 triệu đồng”.

Tuy nhiên, cũng như chúng ta đã biết, số tiền này được chi ra là căn cứ vào Quy chế chi tiêu nội bộ của TTGD TX Hưng Nguyên, mà Quy chế này thì lại đã được các bộ phận hữu trách của TT xây dựng và thống nhất, rồi đã

được các cấp có thẩm quyền bên trên phê duyệt, kiểm soát chi.

Tiền thì rõ ràng là do phòng Tài chính, Kho bạc và Kế toán chi ra (tức "thanh toán"), chứ bà Dung đâu có chi(?). Nếu nói "Lợi dụng chức vụ, quyền hạn khi thi hành công vụ" để "thanh toán trái quy định" thì phải là phòng Tài chính, Kho bạc và Kế Toán chứ, sao lại là bà Dung được?

Lúc này, "tội" của bà Dung, nếu có, chỉ là đã chủ trì xây dựng một Quy chế chi tiêu nội bộ không đúng quy định, chứ không phải là "thanh toán trái quy định", vì bà đâu có thanh toán? Tức, ở đây, "tội" của bà Dung là thuộc về năng lực quản lý, chứ không phải động cơ vụ lợi để mà quy về "Lợi dụng chức vụ, quyền hạn khi thi hành công vụ"?

Điều 219 Bộ luật Hình sự năm 2015 có quy định một tội là "tội vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí". Tội này cụ thể như sau: "1. Người nào được giao quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước mà vi phạm chế độ quản lý, sử dụng tài sản, gây thất thoát, lãng phí từ 100.000.000 đồng đến dưới 300.000.000 đồng hoặc dưới 100.000.000 đồng nhưng đã bị xử lý kỷ luật về hành vi này mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm".

Tuy nhiên, ngay cả khi bà Dung có phạm vào nội dung này (vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí) thì số tiền cũng chưa đến mức bị xử lý hình sự, tức chưa thành Tội (vì số tiền bà gây thất thoát mới chưa tới 45 triệu đồng).

Mà đó là chưa nói về sự liên đới trách nhiệm. Ở đây, nếu có sai thì là sai phạm tập thể, bao gồm TTGD TX, phòng Tài Chính, Kho bạc, chứ không phải chỉ mình bà Dung.

Bây giờ thử đặt một tình huống như sau: cũng Quy chế chi tiêu nội bộ ấy và cùng một số tiền bị thất thoát (45 triệu đồng) nhưng người được hưởng lợi không phải bà Dung mà là một cá nhân khác có tên là Nguyễn Văn A thuộc nhân sự của TTGD TX, vậy ai phải chịu trách nhiệm, và chịu trách nhiệm gì?

Rõ ràng trong tình huống này Thủ trưởng (tức bà Dung) chỉ "vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí" chứ không thể là "lợi dụng chức vụ quyền hạn" được, vì tiền được chi ra căn cứ trên Quy chế chung và người chi tiền không phải bà. Còn cá nhân Nguyễn Văn A thì cũng chẳng thể bị quy là chiếm đoạt tài sản được.

Tóm lại, "tội" của bà Dung (nếu có) thì chỉ là năng lực quản lý không tốt, dẫn đến xây dựng một Quy chế chi tiêu chưa đúng quy định, khiến cho phòng tài chính và

kho bạc chi sai. Trong một tình huống như thế, Nguyễn Văn A chỉ phải nộp lại tiền; thủ trưởng cơ quan (bà Dung) chỉ bị kỷ luật (vì số tiền gây thất thoát, lãng phí chưa đủ để bị xử lý hình sự); và phòng tài chính, kho bạc và kế toán phải chịu trách nhiệm chính vì chi tiền sai quy định của pháp luật.

Cho nên, mấu chốt của vụ án này là ở TỘI DANH, tội danh nào thì sẽ có mức án ấy. Việc xác định đúng tội danh sẽ quyết định việc bà Dung có tội hay không.

Cá nhân tôi cho rằng, với tất cả tính chất và bản chất của sự vụ này, bà Dung chỉ “vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí”. Tuy nhiên, mức thiệt hại chưa đủ để cấu thành tội hình sự. Vì thế, bà Dung phải được trả tự do và đền bù thiệt hại cả về vật chất lẫn tinh thần do những gì bà đã phải chịu trong suốt hơn 1 năm qua. Xử lý tất cả các cá nhân và tổ chức có liên quan trong việc chi sai lẫn việc bắt giam, xét xử và tuyên án bà. Đồng thời, mở cuộc điều tra, làm rõ động cơ phía sau bản án này.

Trên đây là quan điểm của cá nhân tôi – một người “ngoại đạo”, trình bày quan điểm với mong muốn nhận được sự chia sẻ kiến thức của các vị luật sư và bạn bè FB làm việc trong lĩnh vực tư pháp, vốn là những người am hiểu pháp luật và cũng là sự hiện diện của công lý.

Vụ án cô giáo Lê Thị Dung – chuyện vốn chẳng có gì

Capture à partir de : baotienngdan.com

Thái Hạo

9-3-2023

1. Một trong những cơ sở quan trọng nhất để tòa án Hưng Nguyên buộc tội cô giáo Lê Thị Dung “Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ” là cô đã không gửi Quy chế chi tiêu nội bộ của cơ quan cho Sở Giáo dục – Đào tạo phê duyệt. Cô Lê Thị Dung phủ nhận cáo buộc này vì cho rằng không cần phải gửi cho Sở GD-ĐT.

Vậy ai đúng?

Thông tư liên tịch 39/2015/TTLT-BLĐTĐTBXH-BGDĐT-BNV quy định như sau:

“Điều 7. Phân cấp quản lý

1. Ủy ban nhân dân cấp huyện TRỰC TIẾP quản lý, chỉ đạo Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên.

2. Sở Lao động – Thương binh và Xã hội, Sở Giáo dục và Đào tạo chịu trách nhiệm quản lý và hướng dẫn về CHUYÊN MÔN đối với Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên theo thẩm quyền.”

Vậy, rõ ràng, cơ quan quản lý trung tâm Giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên là Ủy ban nhân dân cấp huyện (còn sở GD-ĐT cùng sở LĐ-TB-XH chỉ quản lý về chuyên môn). Vì vậy, việc cô Lê Thị Dung chỉ gửi Quy chế chi tiêu nội bộ cho Kho bạc và phòng Tài chính huyện mà không gửi cho hai cơ quan nói trên là đúng pháp luật. Cũng có nghĩa là không thể buộc tội cô Lê Thị Dung là “Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ” được.

Thật kỳ khôi! Để bảo vệ quan điểm buộc tội của mình, tòa án Hưng Nguyên lập luận rằng, vì trong các năm mà bị cáo [Lê Thị Dung] đạt thành tích xuất sắc thì đều được Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Nghệ An tặng danh hiệu chiến sỹ thi đua, nên kết luận rằng không gửi Quy chế chi tiêu nội bộ cho sở GD là vi phạm! Không thể nào hiểu nổi lý lẽ này của phiên tòa này. Người ta đạt thành tích về chuyên môn thì dĩ nhiên phải do Sở GD khen thưởng, chứ chẳng lẽ lại do phòng Tài chính và Kho bạc khen thưởng?!

Đến đây, chúng ta có thể kết luận rằng, Quy chế chi tiêu nội bộ của Trung tâm GDTX Hưng Nguyên do cô Lê Thị Dung làm giám đốc đã được xây dựng, phê duyệt và ban hành đúng pháp luật. Việc tòa án Hưng Nguyên căn cứ vào việc cô Lê Thị Dung không gửi Quy chế này cho sở GD-ĐT phê duyệt là “LỢI DỤNG chức vụ quyền hạn” trở thành một căn cứ sai. Tức, không còn cái nghĩa “lợi dụng” nữa nhưng vẫn ấn định là “lợi dụng”. Lúc này,

nếu làm trái (chi và giám sát chi tiền) thì phải là Kho bạc và phòng Tài chính, chứ không phải cô Dung.

Thêm nữa, dù sao thì các Thông tư 28 và Công văn 6120 của bộ Giáo dục vốn không phải là văn bản quy phạm pháp luật về tài chính, kế toán, và sở GD cũng không phải là cơ quan quản lý về vấn đề này, nên việc yêu cầu phải gửi Quy chế chi tiêu nội bộ cho sở GD liệu có đúng "địa chỉ"?

2. Bây giờ xin nói thêm về cái được gọi là "Quy chế chi tiêu nội bộ".

Trung tâm GDTX là một đơn-vị-sự-nghiệp-công-lập-có-thu, tức có những tính chất của một doanh nghiệp. Với nó, tiền gồm 2 nguồn: là ngân sách rút về hàng năm theo định mức (dùng để chi trả lương và các hoạt động "xương sống" của một cơ quan nhà nước) và tiền thu được từ các hoạt động chức năng của nó. Riêng tiền ngân sách thì không cần nói đến nữa, vì chỉ rút về một khoản cố định và không bao giờ có dư thừa để mà "chi tiêu nội bộ" gì nữa; vậy chỉ còn món tiền thứ 2 mới thật sự cần một "quy chế" để phân bổ nó.

Cái quy chế chi tiêu nội bộ này, vì thế, quan trọng và trước hết là một thỏa ước của các thành viên trong nội bộ Trung tâm về việc chia sẻ lợi nhuận (do "làm ăn có lãi"). Đây là lý do trả lời cho câu hỏi vì sao mà Quy chế

chi tiêu nội bộ lại cần được cả tập thể cùng nhau xây dựng, thống nhất, thông qua (bằng hội nghị viên chức hàng năm).

Như chúng ta cũng thấy, phần lớn các Trung tâm thường hoạt động bết bát (do tuyển sinh không đủ, không có liên kết đào tạo – dạy nghề, và các hoạt động khác “làm ra tiền”) nên dù vẫn luôn phải có quy chế chi tiêu nội bộ theo quy định, nhưng làm gì có tiền để mà chi tiêu! Qua vụ án này, chúng ta thấy Trung tâm GDTX Hưng Nguyên “làm ăn” hiệu quả cho nên tất cả các thành viên trong TT mới đều được chia sẻ thành quả lao động ấy (chứ không riêng cô Dung). Xin nhớ lại, cô Dung từng bị tố cáo là tuyển sinh vượt chỉ tiêu (một điều mà hầu hết các Trung tâm GDTX đều mơ ước!), và cô bị huyện Hưng nguyên bị kỷ luật (!). Cô khiếu nại, và cả giám đốc sở GD Nghệ An khi đó cũng thừa nhận rằng, TTGDTX mà tuyển sinh vượt chỉ tiêu được là “rất tốt”. Tức là đáng được khen thưởng. Tuy nhiên, án kỷ luật vẫn không bị thu hồi (báo Lao động). Thật kỳ tài!

Về nhận thức, một quy chế chi tiêu nội bộ của một đơn vị sự nghiệp có tính chất của doanh nghiệp như TTGDTX thì trước hết là câu chuyện của nội bộ bao gồm các thành viên của nó. Cho nên, nếu có “chi sai” thì chỉ cần các thành viên ấy đề nghị cân đối lại bằng một cuộc họp/hội nghị cán bộ-viên chức, rồi ra một quy chế mới, chứ không phải là hình sự hóa nó như cách mà huyện Hưng Nguyên đang làm.

Tóm lại, câu chuyện của cô giáo Lê Thị Dung và TTGD TX Hưng Nguyên chỉ là một vấn đề hành chính hết sức thông thường và hoàn toàn có thể giải quyết được bằng một cuộc họp nội bộ, nhưng lại bị cố ý đẩy lên thành một vụ án hình sự với mức án 5 năm tù chỉ vì "chi sai" 45 triệu đồng với một cơ sở buộc tội "lợi dụng" vốn đã mất giá trị, thì thật không thể tưởng tượng nổi, nếu không vin đến những lý do nào đó còn lẫn khuất trong bóng tối.

Cá nhân tôi cho rằng, cô giáo Lê Thị Dung cần được "thay đổi biện pháp ngăn chặn" (thả tự do), để đợi một phiên phúc thẩm tuyên vô tội. Đó mới là bản án đúng pháp luật và hợp lòng dân cả nước.

Vụ án Lê Thị Dung: Công tố viên bác bỏ cả thực tế lịch sử!

Chu Mộng Long

10-5-2023

Capture à partir de : baotienngdan.com

Thú thật, làm một công dân đòi hỏi công lý cho bà Dung, tôi hoàn toàn mất hứng khi biết bà từng ngồi ghế Hội đồng thẩm phán của Tòa án nhân dân huyện Hưng Nguyên, tức cùng hội cùng thuyền với bà Thẩm phán đang xét xử bị can, lại chính là bà Dung. Nếu cách xét xử các vụ án trước đó cũng giống như cách đã xét xử bà Dung thì đúng là... oan oan tương báo!

Nhưng việc nào ra việc nấy. Nhân cái lý lẽ của công tố viên Viện Kiểm sát bác bỏ lời bà Dung tố trước tòa rằng bà bị bức cung, thấy cần viết thêm về vấn đề tố tụng ở đây.

“Trong phần tự bào chữa sau khi cả 2 luật sư của mình đều đã bị tòa đuổi ra khỏi phòng xét xử, cô giáo Lê Thị Dung khẳng định: bản thân bị bức cung trong suốt thời gian điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên, ông Nguyễn Phi Thăng lập luận để bác bỏ, rằng: ‘Trong giai đoạn điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa này, bị cáo chưa khi nào thừa nhận hành vi phạm tội của mình, luôn kêu mình bị oan, vì vậy ý kiến của bị cáo cho rằng mình bị bức cung, dụ dỗ, dọa nạt là không có căn cứ.’”

(Trích từ trang [Thái Hạo](#))

Thái Hạo có phản biện hay bằng cách lật ngược vấn đề: *“Ô hay! Lập luận gì kỳ vậy, thưa ông Nguyễn Phi Thăng? Chẳng có cái logic nào rằng chỉ khi bị cáo nhận tội thì mới chứng tỏ y bị bức cung. Nếu nói như ông, thì chả lẽ từ xưa đến nay, tất cả những bị cáo đã từng nhận tội trong các phiên xét xử của tòa án Hưng Nguyên đều là do bị bức cung cả ư?”*



Thái Hạo
14h · 🌐

Một lập luận kỳ quặc

Trong phần tự bào chữa sau khi cả 2 luật sư của mình đều đã bị tòa đuổi ra khỏi phòng xét xử, cô giáo Lê Thị Dung khẳng định: bản thân bị bức cung trong suốt thời gian điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên, ông Nguyễn Phi Thăng lập luận để bác bỏ, rằng: "Trong giai đoạn điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa này, bị cáo chưa khi nào thừa nhận hành vi phạm tội của mình, luôn kêu mình bị oan, vì vậy ý kiến của bị cáo cho rằng mình bị bức cung, du đố, dọa nạt là không có căn cứ".

Ồ hay! Lập luận gì kỳ vậy, thưa ông Nguyễn Phi Thăng? Chẳng có cái logic nào rằng chỉ khi bị cáo nhận tội thì mới chứng tỏ y bị bức cung. Nếu nói như ông, thì chả lẽ từ xưa đến nay, tất cả những bị cáo đã từng nhận tội trong các phiên xét xử của tòa án Hưng Nguyên đều là do bị bức cung cả ư?

Chưa nói đến việc am hiểu pháp luật, chỉ riêng về mặt logic của lập luận rất ngô nghê và hoàn toàn sai lầm kiểu này đã chứng tỏ sự thiếu năng lực tư duy ngay ở một người bình thường, huống gì đây lại là một kiểm sát viên thuộc viện kiểm sát nhân dân sẽ quyết định số phận của biết bao nhiêu con người!

Với cái kiểu lập luận và ý chí buộc tội bất chấp cả đến những lý lẽ thông thường thế này, thử hỏi đâu là chỗ cho pháp luật, sự thật và công lý trong một phiên tòa?

Thái Hạo

Ảnh chụp màn hình status của Thái Hạo

Chắc hẳn công tố viên không thể trả lời được phản biện này, vì nếu mở mồm ra bác bỏ thì chẳng khác gì gậy ông đập lưng ông!

Tôi chỉ nói thêm rằng, lập luận của công tố viên Nguyễn Phi Thăng không phải là lập luận "rất ngô nghê" mà có vấn đề về tư tưởng, đạo đức.

"Bức cung" là gì, ắt công tố viên Nguyễn Phi Thăng phải biết, vì được ghi rõ trong Luật Tố tụng: "*Bức cung là hành vi của người có trách nhiệm lấy lời khai trong hoạt động tư pháp đã sử dụng những thủ đoạn khác nhau cưỡng ép người bị lấy lời khai phải khai sai những điều họ biết*". "*Thủ đoạn mà người bức cung sử dụng để cưỡng ép người bị lấy lời khai phải khai sai sự thật có thể là: đe dọa sẽ dùng nhục hình; đe dọa sẽ xử nặng; đe dọa sẽ bắt giam, sẽ xét xử người thân thích*".

Rõ ràng nội dung “bức cung” được xác định trong luật không liên quan đến căn cứ bị can nhận tội hay không nhận tội.

Đó là xét theo luật định.

Còn xét theo thực tế lịch sử – mà nói điều này, không biết công tố viên Nguyễn Phi Thăng đã được học môn lịch sử chưa? – thì lập luận của công tố viên Nguyễn Phi Thăng là kiểu lập luận bác bỏ thực tế, bác bỏ lịch sử.

Thực tế, đối với những nhà tù tàn bạo, tất cả các tù nhân đều bị bức cung, mà thủ đoạn là những cuộc tra tấn tàn bạo, bất luận tù nhân nhận tội hay không nhận tội. Càng không nhận tội, càng bị bức cung và bị tra tấn dã man. Lịch sử nhân loại từng ghi nhận như vậy!

Chí ít, Nguyễn Phi Thăng là một đảng viên cộng sản cũng phải biết, rằng các chiến sĩ cộng sản kiên trung, trong đó có Hồ Chí Minh, từng bị bức cung và bị hành hạ như thế nào, trong khi từ nhật ký, hồi ký của tù nhân và từ các trang lịch sử đều ghi nhận không ai “nhận tội”. Cụ Hồ còn mỉa mai trong Nhật ký trong tù: “Tội trung với nước với dân à?”

Chẳng nhẽ, công tố viên Nguyễn Phi Thăng sẽ bác bỏ các trang nhật ký, hồi ký và lịch sử Đảng bằng lập luận: Những Lý Tự Trọng, Nguyễn Thị Minh Khai, Lê Hồng Phong, Nguyễn Đức Thuận, Nguyễn Văn Trỗi... kể cả Hồ

Chí Minh tổ nhà tù thực dân, đế quốc, quân phiệt “bức cung” bằng những thủ đoạn tàn bạo là “không có căn cứ”, vì những chiến sĩ cộng sản này không nhận tội?

Bác bỏ thực tế là vi phạm luật tố tụng. Bác bỏ lịch sử của chính đảng mà ông là đảng viên, tội còn to hơn đây!

Một trang lấy lại từ Thái Hạo. Tôi chỉ bình luận theo thông tin của Thái Hạo. Nếu thông tin này sai, Thái Hạo phải chịu trách nhiệm!

Vài ý kiến về vụ án “Cô giáo Lê Thị Dung” ở Nghệ An (Phần 1)

Capture à partir de : baotienngdan.com

Trần Đình Triển

28-5-2023

Đôi lời tự sự: Cô giáo Lê Thị Dung, sinh 1971, quê ở huyện Hoằng Hoá – Thanh Hoá về “mần dzu Nghệ An”, Đảng viên, trình độ thạc sỹ, Giám đốc Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên – Nghệ An.

Sau khi Toà án nhân dân huyện Hưng Nguyên tuyên án xử phạt Cô Dung 5 năm tù giam về tội “Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ”, chiếm đoạt

44. 762.877 đồng;... dư luận bất bình đối với bản án này.

Còn giới luật sư Việt Nam phản đối mạnh mẽ và yêu cầu xử lý nghiêm khắc Thẩm phán Nguyễn Thị Phan Hương (Chủ tọa phiên tòa) đui 2 luật sư: Hoàng Thị Phương và Vũ Quang Ninh (Công ty luật Vũ Anh, Đoàn luật sư tỉnh Quảng Ninh) bào chữa cho bị cáo Lê Thị Dung ra khỏi phiên tòa.

Đối với TAND huyện Hưng Nguyên, tôi có một kỷ niệm đáng nhớ: Cách đây hơn 10 năm, tôi nhận bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho vợ chồng chị Nguyễn Thị Hoàn ở xã Hưng Thông, trong vụ tranh chấp tài sản thừa kế về đất đai.

Vì gia đình chị Hoàn rất nghèo, nên tôi miễn toàn bộ phí luật sư và tôi tự chịu chi phí ăn ở, đi lại trong vụ án này.

Trong khi đó, ông Nguyễn Văn Sính (Chánh án TAND huyện Hưng Nguyên thời điểm đó) đòi phải đưa cho ông Sính một số tiền; chị Hoàn về bán đồ đạc trong nhà và vay mượn thêm được 3.500.000 đồng đưa cho Ông Sính, nhưng ông Sính vẫn tiếp tục đòi thêm;... buộc thân chủ của tôi (Chị Hoàn) "đành phải" tố cáo lên các cơ quan có thẩm quyền tỉnh Nghệ An.

Đáng lẽ ông Nguyễn Văn Sính phải bị khởi tố về tội “Nhận hối lộ” theo điều 279 BLHS sửa đổi bổ sung năm 1999. Nhưng Ông Sính chỉ bị cách chức Chánh án, điều đi làm thẩm phán tại Tòa án một huyện khác. Còn tôi thì suy nghĩ: Xử lý ông Sính như vậy cũng đã đủ giáo dục rồi, nên tôi dừng lại, không kiến nghị xử lý hình sự.

Vụ án này, bản án sơ thẩm của Tòa án huyện Hưng Nguyên bị Tòa án tỉnh hủy nhiều lần. Thậm chí đến lúc Tòa án huyện Hưng Nguyên không còn thẩm phán đủ điều kiện để tiếp tục xét xử; phải điều động Thẩm phán Tòa án huyện khác đến Tòa Hưng Nguyên thụ lý xét xử vụ án.

Bản thân tôi nhận miễn phí luật sư và tự chịu chi phí ăn ở, đi lại; mà 29 lần từ Hà Nội đi về Nghệ An tham gia vụ án. Nhà báo Việt Thắng (Báo Lao động Nghệ An) đã có một chùm bài viết về vụ án này, trong đó có bài “Tòa làm nghèo đương sự”, và có bài động viên tôi là luật sư hết lòng với thân chủ và bảo vệ công lý.

Trước khi bàn về vụ án của Cô giáo Dung, tôi xin giới thiệu và mang ý nghĩa dẫn luận cho bài viết về sau. Đồng thời, tôi đưa lên đây bản Kháng Nghị của Viện KSND tỉnh Nghệ An. Tôi cho rằng đây là một bản kháng nghị hời hợt, vấn đề đáng kháng nghị thì không kháng nghị; đưa ra nội dung có tính răn đe, buộc tội và xới tung vụ án sang một số tình tiết khác. Tôi sẽ nói rõ nội dung này ở bài viết sau.

Vấn đề trọng tâm và cần giải quyết ngay là Toà án tỉnh Nghệ An cần ra Quyết định thay đổi biện pháp ngăn chặn cho bị cáo Lê Thị Dung, từ tạm giam sang biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

VIỆN KSND TỐI CAO
VIỆN KSND TỈNH NGHỆ AN
Số: 940 /QĐ-VKS-P7

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Nghệ An, ngày 23 tháng 5 năm 2023

KHÁNG NGHỊ PHÚC THẨM

VIỆN TRƯỞNG VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

Căn cứ các Điều 41, 336 và 338 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xét bản án hình sự sơ thẩm số 17/2023/HSST ngày 24/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An, đã xét xử bị cáo sau đây về tội "*Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ*"

Họ và tên: Lê Thị Dung. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nữ.

Ngày tháng năm sinh: 15/8/1971;

Nơi sinh: huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa;

Nơi cư trú: khối 5, thị trấn Hưng Nguyên, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An;

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không;

Nghề nghiệp: Giám đốc Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên;

Trình độ học vấn: 12/12;

Họ và tên cha: Lê Chí Phùng - Sinh năm: 1941;

Họ và tên mẹ: Lê Thị A - Sinh năm: 1943;

Anh chị em ruột: có 06 người, bị can là con thứ 02 trong gia đình;

Chồng: Phạm Ngọc Thạch - Sinh năm: 1966;

Con: có 02 người, lớn nhất sinh năm 1993, nhỏ nhất sinh năm 2003;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/3/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An.

NHẬN THẤY

Tóm tắt nội dung vụ án:

Từ ngày 01/10/2012 đến năm 2017, Lê Thị Dung là Bí thư chi bộ, Giám đốc, chủ tài khoản của Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An đã lợi dụng chức vụ, quyền hạn được giao nhiều lần thanh toán trái quy định của pháp luật để chiếm đoạt số tiền 48.383.908 đồng từ nguồn ngân sách Nhà nước cấp, gây thiệt hại cho Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên. Cụ thể: trong năm học 2011-2012 với số tiền 3.317.979 đồng; trong năm 2013-2014 với số tiền 303.052 đồng; trong năm 2014-2015 với số tiền 30.952.368 đồng; trong năm 2015-2016 với số tiền 13.810.509 đồng.

Nguyễn Thị Hương là kế toán Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên từ năm 2012 đến năm 2017. Khi Lê Thị Dung lập các bảng kê chứng từ thanh toán các khoản làm thêm giờ các nội dung Bí thư chi bộ, học cao



học, tập huấn và kiểm tra từ năm 2012 đến năm 2017, Nguyễn Thị Hương biết các khoản thanh toán của Lê Thị Dung là sai vì các khoản này Lê Thị Dung đã được thanh toán nhưng Nguyễn Thị Hương vẫn đồng ý làm thủ tục cho Lê Thị Dung Thanh toán.

Trong vụ án này, Lê Thị Dung là người đứng đầu chịu trách nhiệm chính trong vụ án, Nguyễn Thị Hương đồng phạm với vai trò người giúp sức.

Với hành vi phạm tội nêu trên, Bản án sơ thẩm số 17/2023/HSST ngày 24/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An quyết định: Tuyên bố bị cáo Lê Thị Dung và Nguyễn Thị Hương phạm tội "Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ".

Căn cứ điểm b khoản 2 điều 356; điểm v khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Thị Dung 5 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày Tạm giam là ngày 28/3/2022.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên phạt đối với bị cáo Nguyễn Thị Hương.

XÉT THẤY

1- Để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Lê Thị Dung, cấp sơ thẩm xác định: "Từ năm 2012 đến 2017 Lê Thị Dung đã tự kê khai để thanh toán những nội dung sai quy định với tổng số tiền là 103.298.925 đồng, trong đó có các nội dung bí thư chi bộ, học cao học, tập huấn, kiểm tra đã được thanh toán nhưng Lê Thị Dung vẫn quy đổi ra tiết dạy để thanh toán tiền thừa giờ là thanh toán trùng (thanh toán lần 2) cho cùng 01 nội dung với số tiền 48.383.908 đồng".

Ngoài ra Lê Thị Dung trực tiếp kiểm tra, ký duyệt, đồng ý cho các cán bộ giáo viên khác thanh toán tiền thừa giờ không có trong quy định tại Thông tư số 28/2009/BGD&ĐT, gồm: Hồ Xuân Dũng, Nguyễn Anh Vũ, Nguyễn Thị Phương Thúy, Nguyễn Thị Anh Nga, Nguyễn Thị Thái Hằng, Nguyễn Văn Yên, Kiều Thị Vân, Nguyễn Quốc Nhân, Nguyễn Thị Lê Na, Phùng Thị Nga, Nguyễn Văn Chương, với tổng số tiền 175.263.325 đồng.

Nguyễn Thị Hương là kế toán Trung tâm GDTX huyện Hưng Nguyên phát hiện một số nội dung kê khai không đúng quy định của pháp luật, nhưng là cấp dưới của Lê Thị Dung, do cá nể, nên đã làm các thủ tục, chứng từ để thanh toán.

Các khoản tiền nêu trên qua Giám định tài chính, đều xác định thiệt hại cho ngân sách Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên (BL 178; 193).

Tuy nhiên khi đánh giá tính chất, mức độ tội phạm lại xác định: "Hành vi lợi dụng chức vụ quyền hạn được giao của Lê Thị Dung là giám đốc TTGDTX đã nhiều lần (trong đó có hai lần, mỗi lần trên 10.000.000 đồng vào các năm học 2014 - 2015, 2015 - 2016) chiếm đoạt tài sản từ nguồn ngân sách Nhà nước cấp cho TTGDTX huyện Hưng Nguyên với tổng số tiền 48.383.908 đồng và hành vi lợi dụng chức vụ của Nguyễn Thị Hương là Kế toán TTGDTX đã nhiều lần giúp sức cho Lê Thị Dung (trong đó có hai lần, mỗi lần trên 10.000.000 đồng vào các năm học 2014 - 2015, 2015 - 2016) chiếm đoạt số tiền 48.383.908 đồng đủ yếu

tổ chức thành Tội phạm chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ quy định tại điểm b khoản 2 điều 356 BLHS nước CHXHCN Việt Nam”.

Bản án sơ thẩm của TAND huyện Hưng Nguyên cũng nhận định: bị cáo Lê Thị Dung đã tự kê khai và một số giáo viên khác cũng tự kê khai quy đổi ra tiền dạy cho từng năm học; bị cáo Dung đã kê, thuyết chỉ thành toán không đúng quy định của nhà nước số tiền của bản thân là 103.298.925 đồng và các giáo viên khác là 175.263.325 đồng.

Như vậy, cấp sơ thẩm chưa xác định rõ được trách nhiệm đầy đủ của Lê Thị Dung, Nguyễn Thị Hương đối với số tiền đã chi cho bị cáo Dung là 103.298.925 đồng; chỉ cho các thầy cô giáo khác 175.263.325 đồng, qua Giám định tài chính đã được xác định là thiệt hại trong vụ án.

2. Đối với khoản tiền 48.383.908 đồng (nằm trong tổng số tiền 103.298.925 đồng bị cáo Dung lập chứng từ thanh toán), cấp sơ thẩm kết luận bị cáo Dung “chiếm đoạt”, chưa nêu rõ được hành vi của bị cáo Lê Thị Dung làm trái công vụ, nêu xác định có yếu tố chiếm đoạt là cấu thành của tội phạm khác.

3. Quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, cơ quan CSĐT đã trưng cầu giám định, trưng cầu giám định bổ sung và VKSND huyện Hưng Nguyên có văn bản yêu cầu cơ quan giám định làm rõ một số nội dung... nhưng tất cả các bản Kết luận giám định, Kết luận giám định bổ sung, công văn phúc đáp VKS huyện Hưng Nguyên của Sở tài chính Nghệ An đều chưa thể hiện rõ nội dung: Quy chế chi tiêu nội bộ của Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên do bị cáo Lê Thị Dung ký từ 2012-2017 có nội dung nào không có hiệu lực thi hành do trái pháp luật không? Đồng thời việc xác định thiệt hại do hành vi làm trái công vụ của các bị cáo gây ra cần báo đảm sự chính xác và thống nhất về số liệu để làm căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Kháng nghị Bản án Hình sự sơ thẩm số 17/2023/HSTT ngày 24/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An.

2. Đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử vụ án theo trình tự phúc thẩm, theo hướng hủy Bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

Nơi nhận:

- TAND Hưng Nguyên;
- VKSND Hưng Nguyên;
- VKSND cấp cao 1;
- Biên bản Hội thẩm vụ án;
- Cục VC, PT.

KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG



(Còn nữa)

Vài ý kiến về vụ án “Cô giáo Lê Thị Dung” ở Nghệ An (Phần 2)

Capture à partir de : baotienngdan.com

Trần Đình Triển

29-5-2023

Tiếp theo [Phần 1](#)

Phần 2: Đi tìm nguồn cội cái gọi là vụ án “Cô giáo Lê Thị Dung”

Cuối tháng 4 vừa qua, tôi có mặt ở Vinh để giải quyết hai vụ án “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”, đều do Thẩm phán Lê Thị Hoài (Chánh tòa hình sự TAND TP Vinh) thụ lý xét xử sơ thẩm:

1- Vụ bị cáo Nguyễn Sinh Lâm (Con trai của tộc trưởng dòng họ Nguyễn Sinh ở Làng Sen – Kim Liên – Nam Đàn). Gia đình có công với nước: Ông bà nội của Nguyễn Sinh Lâm đã nhường nhà cho bà Nguyễn Thị Thanh (Chị ruột của Bác Hồ) ở và hoạt động cách mạng; Nguyễn Sinh Lâm là thương binh 3/4 bị đạn địch bắn vào đầu tại chiến trường Vị Xuyên chống Trung Quốc xâm lược năm 1979.

Vậy mà ông Nguyễn Trọng Tiến (Cán bộ Ban Tuyên giáo tỉnh ủy Nghệ An) cùng vợ vay (không xác định lãi suất) và tiền hợp tác đầu tư nhận của Nguyễn Sinh Lâm trên 1 tỷ đồng. Vợ chồng Nguyễn Trọng Tiến chây ì, tìm mọi cách trốn tránh trả nợ. Tổng [số] tiền đã trả mới bằng khoảng 1/4 số tiền vợ chồng Tiến nhận của anh Lâm. Nguyễn Trọng Tiến làm đơn và được chuyển về Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP Vinh, tố cáo Nguyễn Sinh Lâm cho vay lãi nặng. Cơ quan điều tra ra lệnh khám xét và bắt giữ khẩn cấp đối với Nguyễn Sinh Lâm.

Vụ án có căn cứ oan sai, có dấu hiệu Nguyễn Trọng Tiến thông qua Cở quan CSĐT Công an TP Vinh để xóa nợ và đưa chủ nợ vào tù tội. Phiên tòa chưa diễn ra, nhưng đã có bản án đánh máy sẵn, xử phạt Nguyễn Sinh Lâm 18 tháng tù giam. Tại phiên tòa, ông Nguyễn Sinh Lâm tố cáo: Để được thay đổi biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, thì vợ phải đi đặt xe ô tô vay 230 triệu đồng để lo lót mới được tại ngoại. Lời tố cáo này tại Tòa, tôi đã đề nghị Hội đồng xét xử chuyển hồ sơ đến Cục điều tra Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao để làm rõ, cùng với những chứng cứ vi phạm nghiêm trọng về tố tụng có trong hồ sơ vụ án. Nhưng thật khó hiểu, bị Hội đồng xét xử làm ngơ.

2- Vụ Nguyễn Thái Học bị truy tố về 2 tội "Tàng trữ vũ khí..." và cho vay lãi nặng... Vụ này, tôi bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Dương Thị Thuỷ (Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan); vụ án này cũng do TP Lê Thị Hoài thụ lý xét xử sơ thẩm. Đọc hồ sơ vụ án, sao mà bị cáo Nguyễn Thái Học được ân ái đến thế; thậm chí Thẩm phán Lê Thị Hoài còn làm công văn đến 2 đơn vị xác minh Nguyễn Thái Học có công chuộc tội, tố giác tội phạm và cứu người bị đui nước (?) để có tình tiết giảm nhẹ hình phạt.

Tôi đã cung cấp cho Hội đồng xét xử phúc thẩm bằng ghi âm lời Nguyễn Thái học nói: "*Để được tha khi tạm giam và nhẹ tội, đã chạy mất hơn 1 tỷ đồng...*". Tôi cũng đã đề nghị Hội đồng xét xử chuyển hồ sơ cho Cục điều

tra Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao để xác minh làm rõ. Nhưng từ lúc hủy án, trả hồ sơ điều tra lại, truy tố và đã xét xử sơ thẩm, những nội dung trên đều đang bị che lấp trong bóng tối.

Tôi đang bận giải quyết hai vụ án nói trên và đang nghiên cứu một vụ tranh chấp hợp đồng tín dụng đã được TAND TP Vinh xét xử sơ thẩm, nhập hai hợp đồng tín dụng khác nhau, thể chấp khác nhau vào một vụ án để xét xử, bất chấp quy định về tố tụng;... thì một luật sư (đồng nghiệp) gọi điện cho tôi hỏi: "*Anh có biết vụ án mà Toà án huyện Hưng Nguyên xử một cô giáo phạm tội mà Thẩm phán Chủ tọa phiên tòa ra oai đuổi 2 luật sư bào chữa cho cô giáo ra khỏi phiên tòa không?*". Từ nội dung này, tôi chú ý và có quan tâm đến vụ án của cô giáo Lê Thị Dung.

Tôi đã đọc bản án sơ thẩm (dài dằng dặc 31 trang), tôi khẳng định đây là một vụ án oan sai, áp dụng pháp luật không đúng, kết luận giám định tài chính sai, bất chấp thời hiệu lưu trữ chứng từ, thời hiệu thanh kiểm tra tài chính và xử phạt hành chính về thu chi ngân sách, kế toán thống kê; hiểu sai cơ bản về đơn vị quản lý nghiệp vụ với đơn vị quản lý phê duyệt, kiểm tra về tài chính.

Tôi đặt câu hỏi: Tại sao một người phụ nữ có nhiều thành tích, nhân thân tốt, nếu có phạm tội thì phạm tội

lần đầu, nơi ở rõ ràng,... mà bị bắt tạm giam từ lúc khởi tố cho đến nay? Không được tại ngoại vì không chạy tiền như hai trường hợp nêu trên, hay vì một âm mưu ra oai trả thù cho hả dạ?

Tôi cũng nghi ngờ có điều gì bất ổn phía sau cái gọi là vụ án này với mục đích trả thù người liêm chính. Bằng thủ đoạn "quét nhà ra rác", "góp gió thành bão";... để nhấn chìm con đường sự nghiệp của cô giáo Lê Thị Dung.

Sự phán đoán của tôi là chính xác, nếu như nội dung đơn của ông Phạm Ngọc Thạch gửi đến các cơ quan có thẩm quyền, kêu oan cho vợ là Lê Thị Dung với nội dung chính xác (xin đọc đơn kèm theo dưới đây).

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Nghệ An, ngày 15 tháng 2 năm 2023

ĐƠN KÊU OAN

Địa chỉ: 2 [Redacted]

Tên: Phạm Ngọc Thạch, CCCD số 040066002474 do Cục trưởng Cục Cảnh sát
CHức vụ: Trưởng ban chấp hành Hội đồng nhân dân
Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An, là chồng của bà Lê Thị Dung bị Viện kiểm sát nhân dân
huyện Hưng Nguyên truy tố về tội "Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công
vụ" xảy ra từ năm 2012 đến năm 2017 tại Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng
Nguyên, Nghệ An. Với diễn biến của vụ việc, tôi vô cùng bất khoan, trần trở nên viết đơn
này kêu cứu đến quý Ông giải oan cho vợ tôi do bị khởi tố, bắt giam, truy tố vô căn cứ, xô
đẩy vợ tôi vào vòng lao lý. Nội dung cụ thể vụ việc như sau:

Vợ tôi, Lê Thị Dung được phân công làm Giám đốc Trung tâm Giáo dục thường
xuyên huyện Hưng Nguyên nhiệm kỳ năm 2012 – 2017 do đạt nhiều thành tích trong sự
nghiệp giáo dục và an sinh xã hội ở tỉnh Nghệ An.

Nguyên nhân của mọi chuyện bắt đầu từ việc vợ tôi viết đơn thư khiếu nại, tố cáo
ông Ngô Phú Hàn, nguyên chủ tịch UBND huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An về việc
tuyển dụng giáo viên Nguyễn Thị Phương Thủy (về làm giáo viên Trung tâm Giáo dục
nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên). Bà Thủy là người được Sở
Giáo Dục và tỉnh Nghệ An tuyển dụng sai năm 2012 (không có chỉ tiêu, không đúng quy
trình). Là giáo viên dôi dư và 3 năm không hoàn thành nhiệm vụ nên vợ tôi phải báo cáo,
đề nghị các cấp xem xét nhưng không được giải quyết mà lại bị trù dập.

Để trả thù vợ tôi, bà Thủy đã gửi đơn thư tố cáo vợ tôi sang UBND huyện Hưng
Nguyên với sự hậu thuẫn của ông Ngô Phú Hàn bằng nhiều quyết định kỷ luật không
đúng đối với vợ tôi.

Khi vợ tôi phải làm đơn tố cáo gửi đến Bộ Nội Vụ, Bộ Giáo Dục thì Tỉnh Nghệ An
thành lập đoàn giải quyết tố cáo do ông Hoàng (Phó Giám đốc sở Nội Vụ) làm trưởng
đoàn. Quá trình giải quyết, vợ tôi phải chịu rất nhiều sức ép phải rút đơn về sự việc tuyển
dụng sai trái tại Sở giáo dục Nghệ An và huyện Hưng Nguyên để không làm ảnh hưởng
đến lãnh đạo tại Nghệ An. Thật không ngờ, sau khi vợ tôi rút đơn thì cơ quan tiến hành tố

Sau đó, Viện kiểm sát huyện Hưng Nguyên ra Cáo trạng số 68/CT-VKS-IIN ngày 29/11/2022 quy buộc vợ tôi: "Sau khi được bổ nhiệm, hằng năm Lê Thị Dung đã chỉ đạo kể toán, các tổ chuyên môn, công đoàn của Trung tâm Giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên tham mưu xây dựng quy chế hoạt động chuyên môn, quy chế chi tiêu nội bộ từ năm 2012 – 2017. Quá trình tham dự họp để xây dựng quy chế chi tiêu nội bộ năm 2012 có đưa các nội dung về chế độ tiền lương, tiền công, làm thêm giờ, tuy nhiên nội dung: "Đi học cao học; tập huấn; kiểm tra trong ngày làm việc bình thường; trực hè; bí thư chi bộ; bồi dưỡng giáo viên; quản lý lớp tự học; đi tập huấn; tuyển sinh; văn nghệ; trực thay; làm ngoài giờ; đưa học sinh đi thi học sinh giỏi; coi thi; lao động, chuyên để bồi dưỡng cho giáo viên; hội họp; thư ký hội đồng công tác thi đua; thanh tra; trực bồi dưỡng cho học sinh giỏi" không đúng quy định theo quy định tại Điều 8, Điều 9, Điều 10 Thông tư 28/2009/BGD&ĐT ngày 21/10/2009 của Bộ Giáo dục và Đào tạo...; Lê Thị Dung không báo cáo xin ý kiến của Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Nghệ An." (Trang 1, 2)

Đối chiếu với Thông tư 28/2009/TT-BGDĐT ngày 21/10/2009 của Bộ Giáo dục và Đào tạo về chế độ làm việc đối với giáo viên phổ thông, Điều 2 quy định về đối tượng điều chỉnh: "Văn bản này áp dụng đối với giáo viên trực tiếp giảng dạy, giáo viên làm công tác quản lý ở các cơ sở giáo dục phổ thông thuộc hệ thống giáo dục quốc dân, bao gồm: trường tiểu học, trường trung học cơ sở, trường trung học phổ thông, trường phổ thông có nhiều cấp học, trường phổ thông dân tộc nội trú, trường phổ thông dân tộc bán trú, trường chuyên, trường lớp dành cho người khuyết tật (sau đây gọi chung là các trường phổ thông).". Theo quy định đó, Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên không thuộc đối tượng điều chỉnh của Thông tư số 28/2009/TT-BGD&ĐT, là đơn vị sự nghiệp có thu, được giao quyền tự chủ, tự chịu về trách nhiệm về tổ chức và tài chính. Do vậy, quy kết trong Cáo trạng là thiếu căn cứ pháp lý, áp dụng sai pháp luật, gây ra nỗi oan cho vợ tôi.

Bản cáo trạng còn trích dẫn nội dung Công văn (không số) ngày 18/11/2022 của Sở Tài chính V/v làm rõ một số nội dung giám định gửi Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên: "1. Về xây dựng quy chế chi tiêu nội bộ. Việc quy đối các hoạt động chuyên môn khác ra tiết dạy được xây dựng trong quy chế chi tiêu nội bộ của đơn vị (ngoài các chế độ giám định mức tiết dạy được quy định tại Điều 8, Điều 9, Điều 10 Thông tư số 28/2009/TT – BGDĐT) là vi phạm quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 11 Thông tư số 28/2009/TT – BGDĐT ngày 21/10/2009" (Trang 6).

Và trích dẫn Công văn số 90/CV.TCKH ngày 24/06/2022 của Phòng Tài chính – Kế hoạch huyện Hưng Nguyên: "Chế độ làm việc để thanh toán làm thêm giờ của Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên quy định tại Thông tư 28/2009/TT – BGD ngày 21/10/2009 và Thông tư 03/VBHN – BGDĐT ngày 23/6/2017 và chế độ làm việc của giáo viên tại Trung tâm giáo dục thường xuyên được quy định tại điều 24

"Quyền của giáo viên" tại mục 6, Quyết định số: 01/2007/QĐ – BGDĐT ngày 02/01/2007" (Trang 8).

Trong khi đó, Sở Tài chính tỉnh Nghệ An và Phòng Tài chính – Kế hoạch huyện Hưng Nguyên không có chức năng buộc tội, chủ quan đưa ra ý kiến trái với quy định tại Điều 1, Điều 2 quy định về phạm vi điều chỉnh, đối tượng điều chỉnh của Thông tư số 28/2009/TT – BGD&ĐT ngày 21/10/2009 của Bộ Giáo dục và Đào tạo.

Kính thưa quý Ông!

Cả Bản Kết luận điều tra số 62/KLĐT ngày 20/10/2022 và Cáo trạng số 68/CT-VKS-HN ngày 29/11/2022 đều chung một kết luận: "Quá trình tham dự họp để xây dựng quy chế chi tiêu nội bộ năm 2012 có đưa các nội dung về chế độ tiền lương, tiền công, làm thêm giờ, tuy nhiên nội dung: "Đi học cao học; tập huấn, kiểm tra trong ngày làm việc bình thường; trực hè; bí thư chi bộ; bồi dưỡng giáo viên; quản lý lớp tự học; đi tập huấn; tuyển sinh; văn nghệ; trực thay; làm ngoài giờ; đưa học sinh đi thi học sinh giỏi; coi thi; lao động, chuyên đề bồi dưỡng cho giáo viên; hội họp; thư ký hội đồng, công tác thi đua; thanh tra; trực bồi dưỡng học sinh giỏi" không đúng quy định theo quy định tại Điều 8, Điều 9, Điều 10 Thông tư 28/2009/TT-BGD&ĐT ngày 21/10/2009 của Bộ GD&ĐT và Công văn số 6120/BGDĐT-NGCBQLGD về việc trả lời công văn của một số Sở GD&ĐT hỏi về Thông tư số 28/2009/TT-BGDĐT ngày 24/9/2010 của Bộ Giáo dục và Đào tạo" (Bút lục 7825).

Công văn số 6120/BGDĐT-NGCBQLGD của Cục Nhà giáo và Cán bộ quản lý cơ sở giáo dục chỉ áp dụng với đối tượng là: "Giáo viên làm công tác quản lý (hiệu trưởng, phó hiệu trưởng trường phổ thông); Giáo viên trực tiếp giảng dạy (không làm công tác quản lý) bao gồm cả giáo viên làm Tổng phụ trách Đội thiếu niên tiền phong Hồ Chí Minh", Công văn số 6120/BGDĐT-NGCBQLGD không hướng dẫn thực hiện đối với đối tượng là Giám đốc Trung tâm Giáo dục thường xuyên huyện Hưng Nguyên.

Mặt khác, Công văn 6120/BGDĐT-NGCBQLGD hướng dẫn chế độ giám định mức tiết dạy ở Điều 8, Điều 9 của Thông tư 28/TT-BGDĐT không áp dụng với Giám đốc Trung tâm Giáo dục thường xuyên hạng V. Vì vậy, Cả hai cơ quan CSĐT và Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên đều áp dụng sai hướng dẫn của Công văn số 6120/BGDĐT-NGCBQLGD đối với vợ tôi, lấy đó làm căn cứ để kết tội đối với một Giám đốc Trung tâm Giáo dục thường xuyên là không có căn cứ.

Kính thưa quý Ông!

Theo quy định của Nhà nước, Trung tâm giáo dục thường xuyên là đơn vị sự nghiệp, tự chủ, tự chịu trách nhiệm đối với các khoản thu chi của mình. Quá trình hoạt động, Trung tâm giáo dục thường xuyên do vợ tôi là Giám đốc đã xây dựng Quy chế chi tiêu nội bộ cụ thể, rõ ràng, công khai, minh bạch và đã gửi cho Kho bạc huyện Hưng Nguyên, UBND huyện Hưng Nguyên theo đúng quy định tại Thông tư số 71/2006/TT-



(Còn nữa)

Đạo lý và pháp lý

Capture à partir de : baotienngdan.com

Tạ Duy Anh

30-5-2023

Đây là lời em Phạm Thị Dung, học sinh cũ của cô giáo Lê Thị Dung vừa bị tòa án huyện Hưng Nguyên tuyên phạt 5 năm tù, khiến dư luận cả nước dậy sóng. Tôi xin đề nguyện văn dù có vài lỗi nhỏ về văn phạm:

“Em là con Liệt Sĩ được cô quan tâm đặc biệt, vừa là có hoàn cảnh quá khó khăn, nên cô Dung kêu gọi trong lớp và cả khóa 95-98 ủng hộ mỗi bạn từ 500-1.000đ, mỗi thầy cô một ngày lương, huy động một tuần, cô gọi cả lớp và thầy cô mua vật liệu lên sửa nhà luôn cô ạ. Nước mắt tuôn trào cả mẹ lẫn con khi nghe cô Dung nói chiều em ở nhà để lớp và thầy cô lên sửa nhà. Từ chỗ tình thương yêu đùm bọc của cô giành cho em, lúc đó thật thấm da thấm thịt, và đời đời nhớ ơn các thầy cô và các bạn cấp 3 Thái Lão khóa 95-98”.

Học trò ơn thầy, là đạo lý lớn, của mọi thời. Ngay cả khi cô Lê Thị Dung phạm tội, xứng đáng nhận sự trừng phạt của pháp luật, thì không vì thế mà học trò cho phép mình quay lưng với cô, trừ loại học trò vô đạo. Bởi vì kẻ nào làm vậy, chưa biết đúng sai về lý ra sao, chắc chắn là thứ bỏ đi về nhân cách, đạo đức, có dạy thêm, sống thêm cũng vô dụng

Đừng nhầm lẫn giữa bao che tội phạm, là một thứ tội, với tình yêu thương kẻ phạm tội, thứ thuộc về lương tâm, phải được cổ vũ.

Giáo dục chính là làm cho cái phần cốt lõi ấy của con người, ngay từ khi họ còn trẻ, bền chắc qua thời gian và trong mọi tác động ngoại cảnh.

Trên thực tế tình cảm thầy trò đúng nghĩa, hoàn toàn giống tình cảm cha con, mẹ con, tình cảm với người ruột thịt... là thứ nằm ngoài, ở bên trên những suy xét lý trí. Bố, mẹ, con cái, anh chị em ruột phạm tội, thì nghĩa vụ cao nhất của những người ruột thịt vẫn là và mãi mãi chỉ là yêu thương, an ủi, tìm cách để người thân bớt khổ ải về tinh thần lẫn thể xác. Vì thế, bất cứ thời nào thì ĐẠO LÝ cũng luôn cao hơn PHÁP LÝ.

Nhìn cái GIẤY MỜI của công an huyện Hưng Nguyên, tôi chỉ muốn hỏi người kí bên dưới: Ông muốn em Phạm Thị Dung là người biết trọng đạo lý thầy trò, biết ghi ơn nghĩa, hay ông muốn cô bé là kẻ ăn cháo đá bát? Và nếu người thân của ông bị vào hoàn cảnh cô Lê Thị Dung, thì – cứ cho là ông đang ý thức thực thi pháp luật – lập tức ruồng bỏ, lập tức tìm mọi cách vùi dập họ, cho đáng đời, hay ông sẽ lập tức tìm mọi cách để chăm sóc họ tốt nhất?

Tôi tin ông sẽ chọn cách sau, như bất cứ ai là con người.

Thay vì dẫn mặt cô bé, đáng lẽ là một người ở tuổi làm bố, ông phải khích lệ, cổ vũ hành động đẹp về nghĩa, tử tế về nhân cách ấy mới phải! Không ai trách ông, trừ

vài kẻ vô loài. Một người làm cha thì liệu còn mong gì hơn có một đứa con như vậy?

CÔNG AN TỈNH NGHỆ AN
CÔNG AN HUYỆN HƯNG NGUYÊN
Số: 82/GM
(Liên 2)

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Hưng Nguyên, ngày 26 tháng 5 năm 2023

GIẤY MỜI

Cơ quan Công an huyện Hưng Nguyên
Kính mời ông/bà: Phạm Thị Dung (SN 1978)
Nơi cư trú (hoặc nơi làm việc): khối 5, thị trấn Hưng Nguyên, huyện Hưng Nguyên, Nghệ An
Đúng 09 giờ 00 ngày 28 tháng 5 năm 2023
có mặt tại Công an huyện Hưng Nguyên
để làm việc liên quan đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn.
Khi đến mang theo Giấy mời này, CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu hoặc giấy tờ tùy thân khác và gặp đồng chí Lê Văn Hành - Phó Đội trưởng đội An ninh, Công an huyện Hưng Nguyên 0984.483.549.
Yêu cầu ông/bà Phạm Thị Dung
có mặt theo đúng thời gian và địa điểm nêu trên.

**KT.TRƯỞNG CÔNG AN HUYỆN
PHÓ TRƯỞNG CÔNG AN HUYỆN**



Thượng tá: Phạm Thanh Bình

Ảnh trên mạng

Tiện thể nói luôn: Đã là GIẤY MỜI, thì không ai YÊU CẦU người được mời PHẢI có mặt đúng giờ, trừ ra sự lộng quyền tùy tiện.